

## **Eigen Veerdienst Terschelling BV**

vs

## **College van B&W van Terschelling**

### *Introductie*

Deze zaak gaat over het volgende.

Het bedrijf Eigen Veerdienst Terschelling (EVT) wil een veerdienst gaan onderhouden tussen Harlingen en Terschelling. Daartoe heeft het ook een plek nodig in de haven van Terschelling om aan te leggen en om passagiers aan en van boord te laten gaan. EVT heeft een aanvraag ingediend voor een ligplaatsvergunning in de haven van Terschelling. Het college van B&W heeft deze aanvraag afgewezen. EVT is tegen de afwijzing in beroep gegaan.

### *Argumenten EVT*

Sinds jaar en dag onderhoudt de Terschellinger Stoombootmaatschappij (TSM), dochteronderneming van rederij Doeksen, een veerdienst tussen Harlingen en Terschelling. Van 1987 tot december 2007 deed zij dit op basis van een convenant met de gemeente Terschelling en de Staat der Nederlanden. TSM had het exclusieve recht om die veerdienst te onderhouden. In december 2007 is overgegaan op een andere constructie, namelijk een openbaar dienstcontract. Dat bevatte een medegebruikregeling op grond waarvan derden gebruik mogen maken van de door TSM gebruikte bruggen / aanleginrichtingen en haventerreinen. Het openbare dienstcontract bevat géén exclusief recht voor TSM. Oftewel, het contract laat expliciet toe dat er een veerdienst door een ander bedrijf wordt onderhouden en dat dat bedrijf ook gebruik mag maken van aanleginrichtingen en haventerreinen.

De aanvraag is door het college van B&W afgewezen omdat een doelmatig gebruik van de haven zich zou verzetten tegen vergunningverlening. Dit is, met alle respect, onzin. Hoewel de haven niet groot is, biedt het nog voldoende ruimte voor 1 veerboot van EVT. Ook het argument dat een extra veerdienst met een extra ligplaats nieuwe ongewenste verkeersstromen genereert, snijdt geen hout. Weliswaar zullen er nieuwe verkeersstromen op gang worden gebracht, maar de inrichting van de haven kan dat best aan. Er liggen voldoende wegen. EVT is zich ervan bewust dat er plannen zijn om de haven te herinrichten. In die plannen kan prima rekening worden gehouden met deze verkeersstromen. Dat is geen reden om de aanvraag nu af te wijzen.

### *Argumenten B&W Terschelling*

De aanvraag om een ligplaatsvergunning is afgewezen op grond van de bepalingen in de Havenverordening Terschelling. Het moge duidelijk zijn dat Terschelling geen Rotterdam is. Er is een beperkte ruimte. Die ruimte moet goed, doelmatig en overzichtelijk worden gebruikt. Op dit moment, met de in gebruik zijnde ligplaatsen, wordt de haven op goede manier benut. Het toestaan van een extra ligplaats, juist voor een veerboot waar passagiers aan en van boord gaan, is ongewenst omdat dit zonder twijfel leidt tot extra verkeersstromen. Daarnaast staan er allerlei veranderingen voor de haven op stapel. Er moet wat dit betreft pas op de plaats worden gemaakt. Een goed verloop van de herinrichting en dan ook nog eens nieuwe verkeersstromen waarvan onduidelijk is hoe groot ze worden, is op dit moment te veel van het goede.

### *Repliek EVT*

Het college gooit het vooral op de extra verkeersstromen en de beperkte ruimte. Niettemin heeft het college de aanvraag van TSM voor diezelfde ligplaats ten behoeve voor een nieuwe snelle veerboot inmiddels goedgekeurd. Daar komen ook nieuwe verkeersstromen van. Dat geeft aan dat het argument van de beperkte ruimte en de nieuwe verkeersstromen alleen maar schijn is om het echte doel te verhullen, namelijk de bescherming van de positie van TSM.

### *Dupliek college B&W*

Inderdaad, de aanvraag van TSM is goedgekeurd. Maar daar gaat het om slechts 2 vaarten per dag en niet om de reguliere vaarten. Bovendien had TSM voor die ligplaats al een vergunning, namelijk voor hun sleepboot De Holland. Die vergunning is aangepast; het is dus geen nieuwe vergunning met een nieuwe vergunninghouder.

### *Afsluiting*

De rechtbank heeft het beroep gegrond verklaard. Het college van B&W is daarvan in hoger beroep gegaan bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling heeft het hoger beroep ongegrond verklaard.

Met name de omstandigheid dat het college de aanvraag van TSM heeft goedgekeurd, weegt voor de Afdeling zwaar. Het uitgangspunt dat de beperkte ruimte in de haven ertoe noopt om de verkeersstromen geconcentreerd te houden, is op zich redelijk. Maar het college heeft onvoldoende laten zien waarom dit bij EVT tot een afwijzing leidt terwijl dat bij TSM tot een goedkeuring leidt. Ook daar zijn immers verkeersstromen te verwachten.

In deze zaak gaat het om 1 bepaalde ligplaats. Dat was echter niet de enige plek waarvoor EVT een vergunningsaanvraag had ingediend. Ze had nog 5 andere plekken op het oog. EVT heeft 1 vergunning gekregen, maar die vergunning liet niet toe dat passagiers in- en ontscheept konden worden. Daar had EVT dus niets aan. Na de uitspraak van de rechtbank heeft het college een vergunning verleend voor medegebruik van een ligplaats die al door TSM werd gebruikt. EVT mag daar alleen gebruik van maken in 'venstertijden', d.w.z. tot 1 uur voor aankomsttijd van een TSM-boot of na een half uur na vertrek van een TSM-boot. De rechter in kort geding heeft inmiddels bepaald dat het college van B&W moet motiveren waarom er, gelet op de beschikbare ruimte, niet nog een volwaardige ligplaats kan worden vergund aan EVT. In de tussentijd heeft EVT een tijdelijke vergunning gekregen voor een 2<sup>e</sup> ligplaats.